

Participación Electoral

San Luis, 2011 - 2025

Gobernador de la Provincia de San Luis: CPN Claudio Poggi

Director de Estadísticas y Censos: Prof. Adolfo Romero Alaniz

Elaboración: Área de Análisis Sociodemográfico

Importancia del indicador de participación electoral

La **participación electoral** es uno de los indicadores centrales para evaluar la **calidad democrática**, el nivel de involucramiento ciudadano y la legitimidad del sistema político.

- En términos estadísticos y sociodemográficos, permite:
 - Medir el grado de integración política de la población.
 - Identificar procesos de desafección o fatiga electoral.
 - Analizar cambios estructurales en el comportamiento ciudadano.
 - Evaluar la legitimidad efectiva de los resultados.
 - Detectar brechas territoriales o diferenciales por tipo de elección (PASO, Generales, Ballotage).

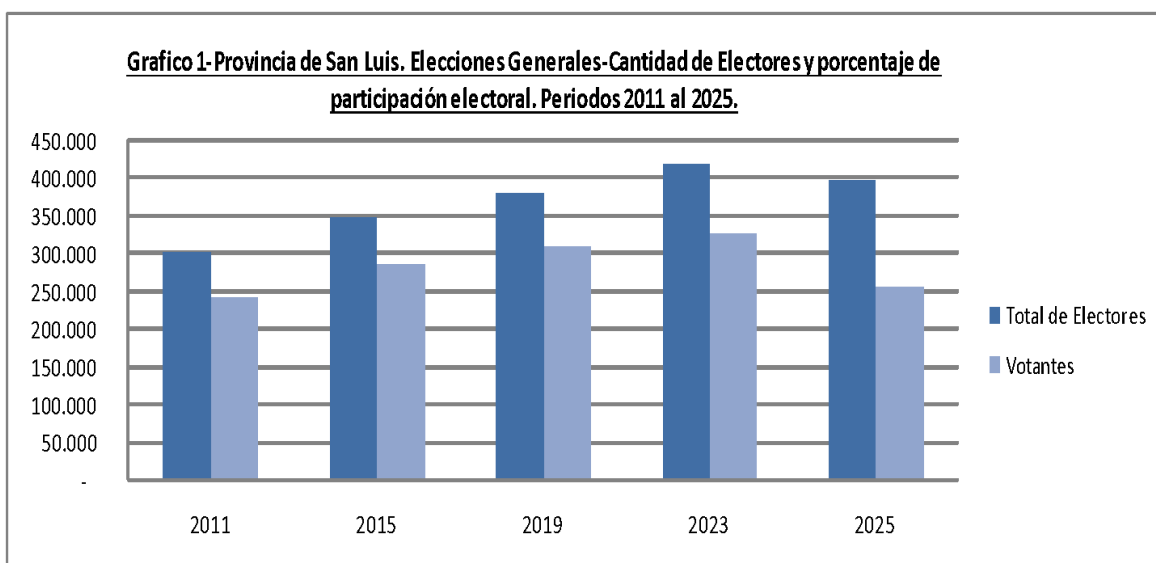
En la provincia de San Luis, el análisis del período 2011–2025 evidencia cómo la participación no solo refleja concurrencia a las urnas, sino también transformaciones en la dinámica política, la estructura partidaria y el comportamiento territorial del voto.

Contar con este indicador de manera sistemática permite monitorear la estabilidad institucional y anticipar escenarios de cambio.

- A continuación se presentan seis tablas acompañadas de sus respectivos gráficos y un análisis sintético de cada dimensión abordada. El propósito es ofrecer información clara, sistematizada y técnicamente fundamentada, que resulte de utilidad para los distintos actores sociales e institucionales, contribuyendo a una mejor comprensión del comportamiento electoral y al fortalecimiento de la toma de decisiones basada en evidencia.
- La información utilizada proviene de la Cámara Nacional Electoral (Justicia Nacional Electoral), y su procesamiento, sistematización y análisis fueron realizados por el Ministerio de Ciencia e Innovación, a través de la Dirección de Estadística y Censos – Área de Análisis Sociodemográfico.

Tabla 1-Provincia de San Luis. Elecciones Generales-Cantidad de Electores y porcentaje de participación electoral. Periodos 2011 al 2025.

Años	Total de Electores	Votantes	%
2011	304.376	243.283	79,93
2015	349.034	286.061	81,96
2019	382.104	310.908	81,37
2023	421.037	328.355	77,99
2025	399.321	257.962	64,60



1-Evolución del padrón electoral

- Entre **2011 y 2023** el padrón crece sostenidamente: +116.661 electores (+38,3%).
- En **2025** se observa una **disminución de 21.716 electores** respecto a 2023 (-5,2%). Este descenso rompe la tendencia histórica creciente. Puede explicarse por depuración de padrones, migraciones o ajustes administrativos.

2- Evolución de votantes efectivos

- Crecimiento continuo entre **2011 y 2023** (+85.072 votantes).
- En **2025** hay una caída abrupta de **70.393 votantes** respecto a 2023. Este descenso es proporcionalmente mucho mayor que la reducción del padrón.

3-Participación electoral (%)

Periodo	Variación
2011 → 2015	+2,03 puntos

2015	→	-0,59 puntos
2019		
2019	→	-3,38 puntos
2023		
2023	→	-13,39
2025		puntos

✓ **El dato más relevante es la caída en 2025:**

- Pasa de 77,99% a 64,60%.
- Es la participación más baja del período.
- Se ubica casi **17 puntos por debajo del máximo (2015)**.

✓ **Tendencias generales**

- **2011–2019:** estabilidad alta ($\approx 80\text{--}82\%$).
- **2023:** comienza una tendencia descendente.
- **2025:** fuerte quiebre estructural en la participación.

□ **Podría interpretarse como:**

- Mayor abstención.
- Cambios en el clima político o institucional.
- Fatiga electoral.
- Factores coyunturales (económicos, sociales o políticos).

□ **Indicadores complementarios**

Si calculamos el **promedio de participación 2011–2023**, obtenemos:

80,31%

La participación 2025 (64,60%) está **15,7 puntos por debajo del promedio histórico reciente**, lo que indica una desviación significativa.

□ **Conclusión técnica**

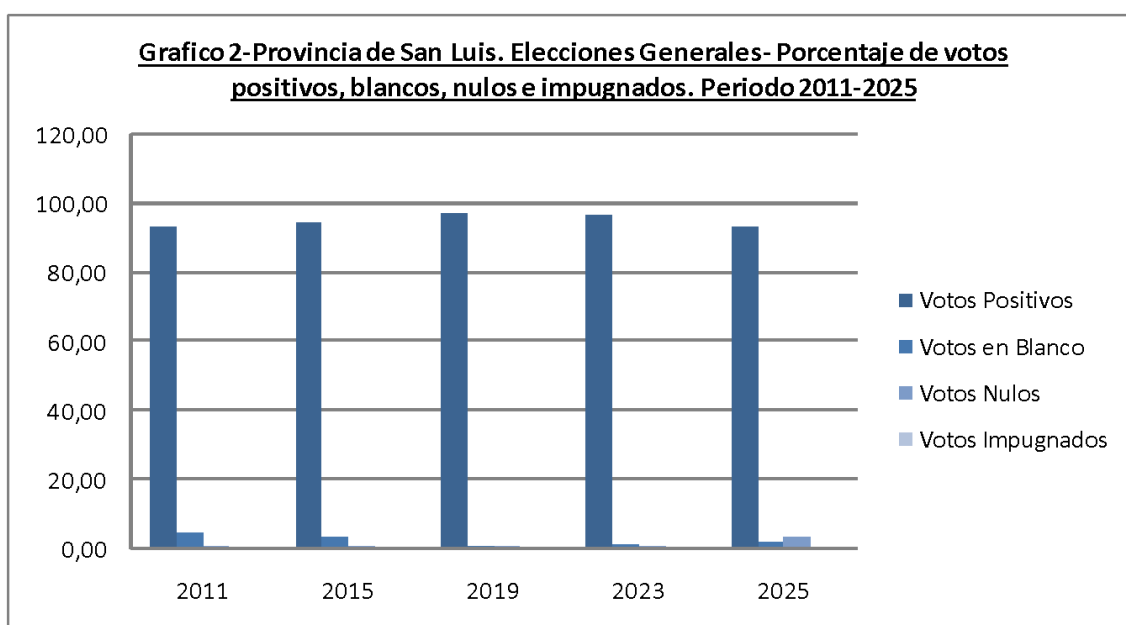
El comportamiento electoral en la provincia muestra:

- Crecimiento sostenido del padrón hasta 2023.
- Alta estabilidad participativa hasta 2019.
- Inicio de descenso en 2023.
- Ruptura significativa en 2025, tanto en votantes absolutos como en porcentaje.

Desde una mirada sociodemográfica, 2025 constituye un **punto de inflexión electoral** que amerita análisis multicausal y comparación con comportamiento nacional y regional.

Tabla 2-Provincia de San Luis. Elecciones Generales- Porcentaje de votos positivos, blancos, nulos e impugnados. Periodo 2011-2025

Años	Participación	Votos Positivos	Votos en Blanco	Votos Nulos	Votos Impugnados
2011	79,93	94,03	4,81	1,03	0,13
2015	81,96	94,69	3,96	1,24	0,10
2019	81,37	97,46	1,16	1,32	0,07
2023	77,99	97,07	1,79	1,04	0,10
2025	64,60	93,56	2,28	4,14	0,02



En 2025 se observa el valor más bajo del período (64,60%), consolidando un quiebre respecto del comportamiento 2011–2019.

□ **Votos positivos (válidos afirmativos)**

- Máximo: **2019 (97,46%)**
- Mínimo: **2025 (93,56%)**

En 2025 hay una caída de **3,51 puntos** respecto a 2023 y de casi **4 puntos** respecto al **pico de 2019**.

□ Interpretación:

- Mayor fragmentación o malestar electoral.
- Mayor peso de votos no afirmativos (blancos y nulos).

□ Votos en blanco

Tendencia:

- 2011–2019: descenso sostenido (de 4,81% a 1,16%).
- 2023–2025: leve recuperación (1,79% → 2,28%).

El voto en blanco en 2025 no es el principal factor explicativo del quiebre electoral.

□ Votos nulos

Aquí aparece el dato más relevante:

Año	% Nulos
2011	1,03
2015	1,24
2019	1,32
2023	1,04
2025	4,14

- En 2025 los votos nulos se cuadruplican respecto a 2023.
- Este incremento es estadísticamente significativo dentro de la serie histórica y constituye el cambio estructural más importante de la tabla.

□ Posibles explicaciones:

- Mayor error en el voto (boleta única, cambios en modalidad).
- Voto protesta.
- Confusión en la oferta electoral.
- Problemas logísticos.

□ Votos impugnados

- Se mantienen marginales en todo el período ($\leq 0,13\%$).
- En 2025 incluso descienden (0,02%).
- No explican la variabilidad observada.

□ **Tendencias estructurales (2011–2025):** Podemos dividir el período en **tres etapas:**

● **Etapa 1: Alta legitimidad electoral (2011–2019)**

- Participación ≈ 80%
- Votos positivos >94%
- Bajos niveles de nulos y blancos

● **Etapa 2: Transición y deterioro (2023)**

- Baja participación
- Leve aumento de blancos

● **Etapa 3: Quiebre 2025**

- Fuerte caída de participación
- Aumento abrupto de votos nulos
- Disminución de votos positivos

□ **Indicador sintético de “No afirmatividad”:** (Suma de blanco + nulo + impugnado)

Año	% No afirmativo
2011	5,97
2015	5,30
2019	2,55
2023	2,93
2025	6,44

En 2025 se alcanza el valor más alto de la serie, incluso superior a 2011.

□ **Conclusión técnica**

El proceso electoral en la provincia muestra en 2025:

- Menor participación.
- Menor proporción de votos afirmativos.
- Incremento extraordinario de votos nulos.
- Retorno a niveles altos de no afirmatividad.

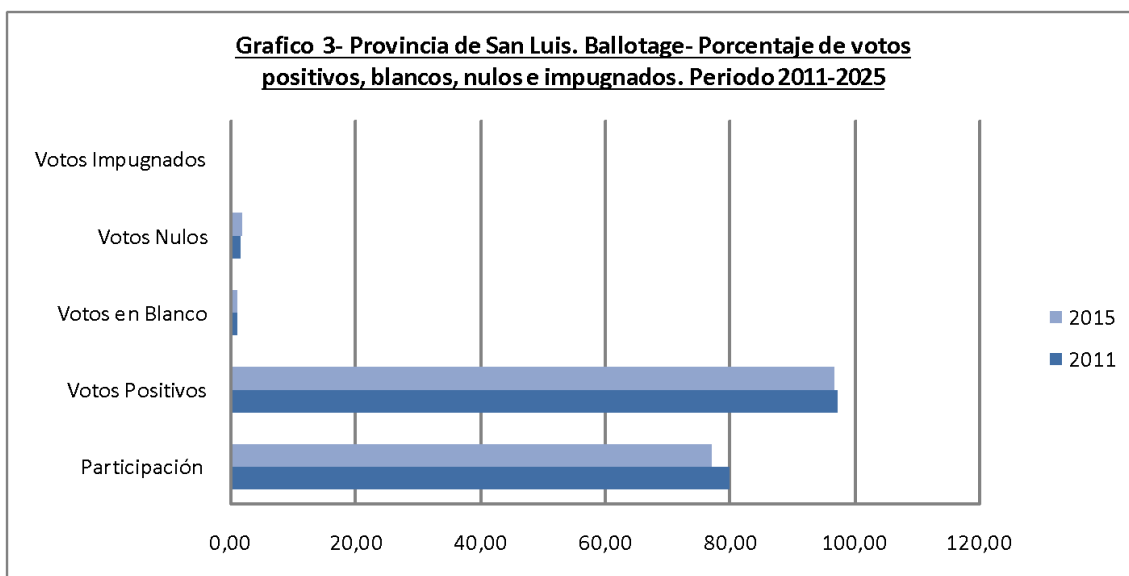
Desde un enfoque sociodemográfico e institucional, 2025 constituye un **año de inflexión en la calidad del comportamiento electoral**, que amerita:

- Análisis por departamento.

- Cruce con variables etarias.
- Evaluación del sistema de votación implementado.
- Comparación con tendencias nacionales y regionales.

Tabla 3- Provincia de San Luis. Ballotage- Porcentaje de votos positivos, blancos, nulos e impugnados. Periodo 2011-2025

Años	Participación	Votos Positivos	Votos en Blanco	Votos Nulos	Votos Impugnados
2011	79,95	97,18	1,16	1,56	0,11
2015	77,17	96,76	1,25	1,91	0,07



□ **Ballotage – Distribución porcentual del voto (2011–2015)**

- 2011: 79,95%
- 2015: 77,17%

Se observa una caída de **2,78 puntos porcentuales** entre ambos ballotages.

□ **Comparativamente:**

- En las elecciones generales 2015 la participación fue mayor (81,96%).
- El ballotage presenta menor concurrencia, fenómeno frecuente en segundas vueltas.

□ **Votos positivos**

- Ambos años presentan niveles muy altos (>96%).
- Leve descenso en 2015 (-0,42 puntos).

Esto es esperable en ballotage, donde:

- La oferta se reduce a dos opciones.
- Disminuye el voto fragmentado.
- Se incrementa el voto estratégico.

□ **Votos en blanco**

- 2011: 1,16%
- 2015: 1,25%

Leve aumento, aunque se mantienen valores bajos.

□ **Votos nulos**

- 2011: 1,56%
- 2015: 1,91%

Aumento de 0,35 puntos.

Podría reflejar:

- Desacuerdo con ambas opciones.
- Error en la emisión del voto.
- Voto protesta técnico.

□ **Votos impugnados**

Marginales en ambos procesos (<0,11%).
Sin incidencia estructural.

Indicador de no afirmatividad: (Blanco + Nulo + Impugnado)

Año	% No afirmativo
2011	2,83
2015	3,23

En ballotage la no afirmatividad es significativamente menor que en elecciones generales del mismo período.

Ejemplo comparativo:

- General 2015: 5,30%
- Ballotage 2015: 3,23%

Esto refuerza la hipótesis de mayor polarización y definición en segunda vuelta.

□ **Conclusiones estructurales**

El ballotage en la provincia presenta:

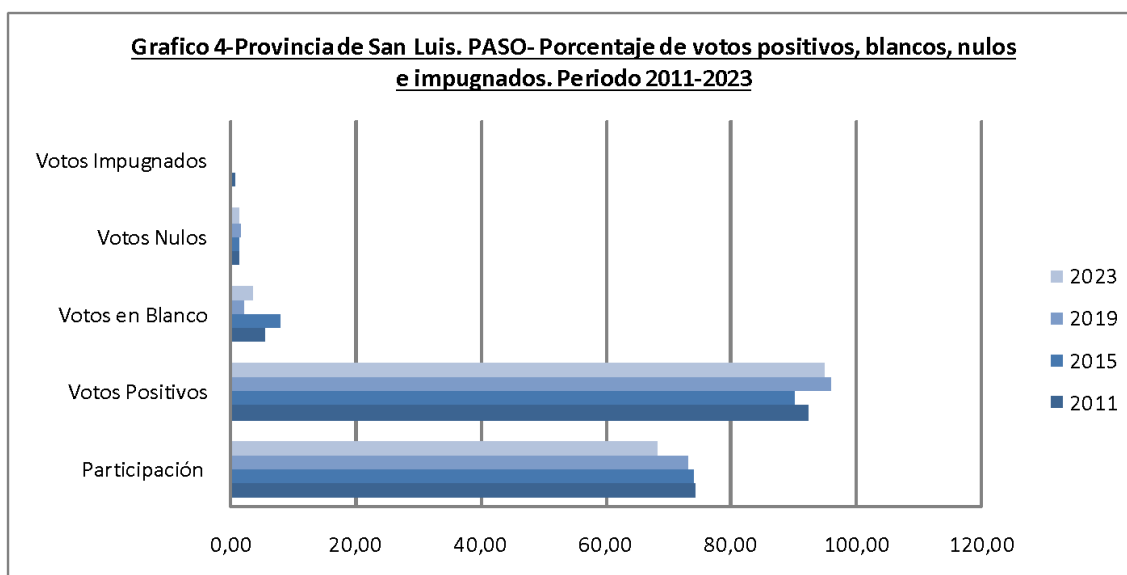
- Alta participación (aunque menor que en generales).

- Muy elevada proporción de votos positivos.
- Bajos niveles de voto no afirmativo.
- Comportamiento estable entre 2011 y 2015.

Desde una perspectiva institucional, el ballottage muestra mayor concentración y legitimación de la decisión electoral respecto de la primera vuelta.

Tabla 4-Provincia de San Luis. PASO- Porcentaje de votos positivos, blancos, nulos e impugnados. Periodo 2011-2025

Años	Participación	Votos Positivos	Votos en Blanco	Votos Nulos	Votos Impugnados
2011	74,25	92,35	5,50	1,38	0,77
2015	74,15	90,28	8,02	1,51	0,18
2019	73,25	96,11	2,10	1,68	0,10
2023	68,19	94,90	3,55	1,44	0,11



PASO – Distribución porcentual del voto (2011–2023)

- 2011–2019: estabilidad en torno al 73–74%.
- 2023: descenso a 68,19% (-5,06 puntos respecto a 2019).

Las PASO presentan sistemáticamente menor participación que las elecciones generales, fenómeno consistente con literatura electoral comparada.

Votos positivos

Año	% Positivos
2011	92,35
2015	90,28
2019	96,11
2023	94,90

El valor más bajo se registra en 2015 (90,28%), año que presenta el mayor voto en blanco.

El pico en 2019 (96,11%) sugiere mayor alineamiento partidario o menor fragmentación interna.

□ Votos en blanco

Año	% Blanco
2011	5,50
2015	8,02
2019	2,10
2023	3,55

En el 2015 destaca con el valor más alto (8,02%).

Esto puede interpretarse como:

- Desinterés en la interna partidaria.
- Estrategia de participación sin definición.
- Voto expresivo no afirmativo.

□ Votos nulos

Se mantienen relativamente estables ($\approx 1,4-1,7\%$), sin cambios estructurales.

□ Votos impugnados

- 2011 presenta el valor más alto (0,77%).
- Luego desciende y se estabiliza en niveles marginales ($\sim 0,10\%$).

Indicador de no afirmatividad : (Blanco + Nulo + Impugnado)

Año	% No afirmativo
2011	7,65
2015	9,71
2019	3,89
2023	5,10

- ✓ 2015 constituye el punto máximo de no afirmatividad en las PASO.

Comparativamente:

- Las PASO muestran mayor proporción de voto no afirmativo que en las elecciones generales.
- El ballottage es el proceso con menor no afirmatividad.

Comparación estructural de los tres procesos electorales

Tipo de elección	Participación promedio	No afirmatividad promedio
PASO	$\sim 72,5\%$	Más alta
Generales	$\sim 77-81\%$ (hasta 2023)	Intermedia
Ballottage	$\sim 78\%$	Más baja

□ Conclusión analítica

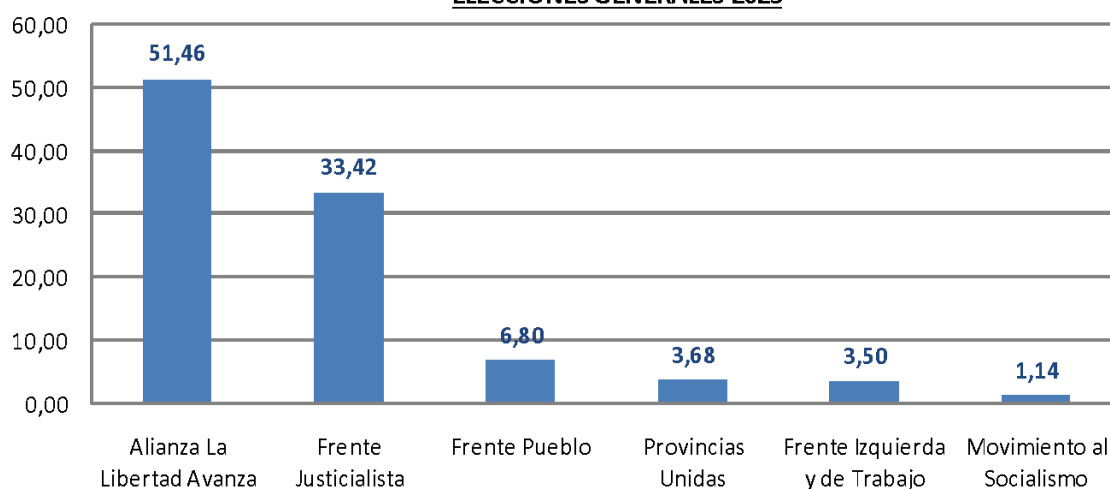
En la provincia:

- Las PASO presentan menor participación.
 - Mayor voto blanco (especialmente 2015).
 - Mayor volatilidad en la no afirmatividad.
 - Descenso participativo marcado en 2023.
- Desde una perspectiva institucional, las PASO evidencian mayor comportamiento expresivo y menor definición política en comparación con generales y ballottage.

Tabla 5-Provincia de San Luis. Votos por partido político. Total y porcentaje.

Partido	Votos Positivos	%
Alianza La Libertad Avanza	132747	51,46
Frente Justicialista	86211	33,42
Frente Pueblo	17538	6,80
Provincias Unidas	9493	3,68
Frente Izquierda y de Trabajo	9026	3,50
Movimiento al Socialismo	2947	1,14

**Gráfico 5-Provincia de San Luis. Votos por partido político.
ELECCIONES GENERALES 2025**



Elección General – Votos por partido político (Total y % sobre votos positivos)

Partido	Votos Positivos	%
Alianza La Libertad Avanza	132.747	51,46
Frente Justicialista	86.211	33,42
Frente Pueblo	17.538	6,80
Provincias Unidas	9.493	3,68
Frente de Izquierda y de los Trabajadores	9.026	3,50
Movimiento al Socialismo	2.947	1,14

□ Análisis técnico-electoral

Concentración del voto

- La **Alianza La Libertad Avanza** obtiene mayoría absoluta (51,46%).
- Supera por **18,04 puntos porcentuales** al Frente Justicialista.
- Los dos primeros espacios concentran: $[51,46 + 33,42 = 84,88\%]$

Existe una **alta concentración bipartidista ampliada**, con más del 84% de los votos positivos distribuidos entre las dos principales fuerzas.

□ Fragmentación electoral

Si observamos el resto de fuerzas:

- Tres partidos se ubican entre 3% y 7%.
- Uno queda por debajo del 2%.

El sistema muestra:

- Dominancia clara de una fuerza.
- Segunda fuerza consolidada.
- Baja incidencia de fuerzas menores.

□ Diferencia absoluta en votos

- Diferencia entre primera y segunda fuerza: $[132.747 - 86.211 = 46.536 \text{ votos}]$

Brecha amplia tanto en términos porcentuales como absolutos.

□ Índice simple de polarización

Suma de las dos principales fuerzas: 84,88%

Esto indica un escenario de **polarización alta**, aunque no estrictamente bipartidista clásico (ya que existen terceras fuerzas relevantes).

□ Lectura estructural

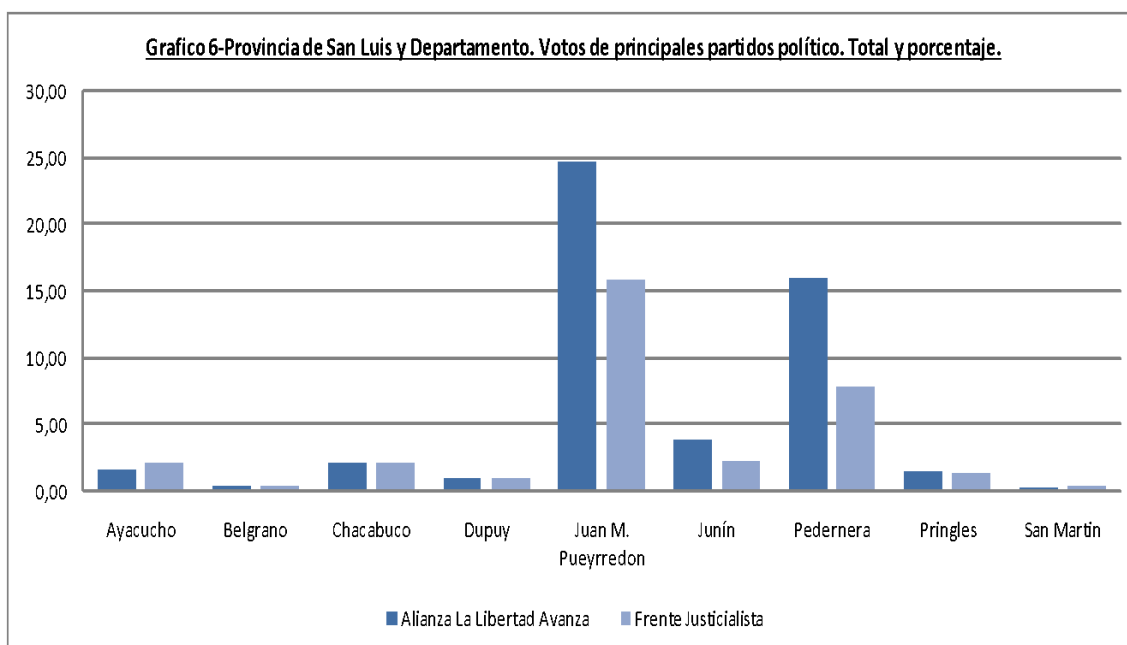
El resultado evidencia:

- Mayoría absoluta del espacio ganador.

- Reconfiguración del mapa político provincial.
- Reducción del peso relativo de fuerzas tradicionales (comparando con procesos históricos).
- Sistema con baja fragmentación efectiva.

Tabla 6-Provincia de San Luis y Departamento. Votos de principales partidos político. Total y porcentaje. Año 2025

Departamento	Principales Partidos		Principales Partidos (%)	
	Alianza La Libertad Avanza	Frente Justicialista	Alianza La Libertad Avanza	Frente Justicialista
Ayacucho	4012	5631	1,56	2,18
Belgrano	1112	1132	0,43	0,44
Chacabuco	5602	5340	2,17	2,07
Dupuy	2450	2569	0,95	1,00
Juan M. Pueyrredon	63965	40912	24,80	15,86
Junín	9995	5868	3,87	2,27
Pedernera	41106	20148	15,93	7,81
Pringles	3687	3414	1,43	1,32
San Martín	818	1197	0,32	0,46
Total	132747	86211	51,46	33,42



Concentración geográfica del voto

Los dos departamentos más poblados concentran el resultado:

□ **Juan Martín de Pueyrredón**

- LLA: 63.965 votos (≈48% del total LLA)
- FJ: 40.912 votos (≈47% del total FJ)

□ **Pedernera**

- LLA: 41.106 votos (≈31% del total LLA)
- FJ: 20.148 votos (≈23% del total FJ)

Ambos departamentos explican aproximadamente:

- **79% del voto LLA**
- **70% del voto FJ**

✓ Esto confirma una fuerte **concentración urbana del comportamiento electoral.**

Departamentos donde gana cada fuerza

□ **Predominio LLA**

- Juan M. de Pueyrredón
- Pedernera
- Junín
- Chacabuco
- Pringles (leve)

□ **Predominio FJ**

- Ayacucho
- Belgrano (muy ajustado)
- Dupuy
- San Martín

✓ Se observa una **diferenciación territorial centro-urbana vs norte/sur rural.**

Brechas más significativas

□ Mayor diferencia absoluta:

- **Juan Martín de Pueyrredón → +23.053 votos a favor de LLA.**

□ Mayor ventaja proporcional FJ:

- **Ayacucho y San Martín.**

▢ Perfil estructural del resultado

El triunfo provincial de LLA se explica fundamentalmente por:

- Alto desempeño en departamentos urbanos y demográficamente más densos.
- Amplia ventaja en Pueyrredón y Pedernera.
- Neutralización del peso relativo de departamentos pequeños donde el FJ obtiene ventaja.

▢ Conclusión Integrada (Tablas 1 a 6)

El análisis conjunto de las seis tablas permite identificar **tres grandes etapas electorales** en la provincia:

✓ **Etapas de estabilidad (2011–2019)**

- Participación alta y estable (≈80% en generales).
- Bajo nivel de voto no afirmativo.
- Ballotage con fuerte concentración del voto positivo.
- PASO con menor participación, pero sin quiebres estructurales.
- Sistema político competitivo pero sin polarización extrema.

- ✓ Esta etapa muestra un **sistema electoral consolidado**, con altos niveles de legitimidad.

✓ **Etapas de transición (2023)**

- Descenso de participación (77,99% en generales; 68,19% en PASO).
- Leve aumento de votos blancos.
- Inicio de deterioro en la concurrencia.

Aquí comienza a observarse una **tendencia descendente**, aunque aún dentro de parámetros históricos.

✓ **Punto de inflexión (2025)**

El año 2025 constituye un quiebre estructural:

- Participación cae a 64,60% (mínimo de la serie).
- Fuerte incremento de votos nulos (4,14%).
- Disminución del voto positivo.
- Aumento de la no afirmatividad (6,44%).

Desde el punto de vista del sistema de partidos:

- Emergencia de una mayoría absoluta de Alianza La Libertad Avanza (51,46%).
- Alta concentración del voto (84,88% entre las dos principales fuerzas).

- Fuerte polarización.
- Territorialización del resultado con predominio urbano (especialmente en Juan Martín de Pueyrredón y Pedernera).
- Persistencia de enclaves opositores en departamentos rurales.

□ **Hallazgos estructurales clave**

1. **Quiebre participativo 2025:** la caída es estadísticamente significativa respecto del promedio 2011–2023.
2. **Aumento del voto nulo** como principal componente del deterioro cualitativo.
3. **Alta concentración partidaria**, con tendencia a polarización.
4. **Determinación territorial del resultado**, donde pocos departamentos explican la mayoría del voto.
5. Diferencias sistemáticas por tipo de elección:
 - PASO → menor participación y mayor voto blanco.
 - Generales → mayor estabilidad histórica.
 - Ballotage → mayor concentración del voto positivo.

□ **Interpretación general**

El período 2011–2023 refleja un sistema electoral con altos niveles de legitimidad y estabilidad.

El año 2025 introduce:

- Desmovilización relativa.
- Mayor expresión no afirmativa.
- Reconfiguración del mapa político.
- Mayor polarización y concentración.

Desde una perspectiva institucional y sociodemográfica, 2025 puede interpretarse como un **punto de inflexión en la dinámica electoral provincial**, que amerita monitoreo continuo y análisis multicausal.

Escudero, Felisa